Broj: S1 3 U 034481 20 U
Sarajevo, 13.10.2021. godine

07.10.21
US-03-13-1-228-20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Antilop d.o.o. Žepče, Ljeskovica bb, Žepče, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2607-8/19 od 21.11.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,13.10.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-2607-8/19 od 21.11.2019. godine odbijen aje kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: Sp-01-589-37/19 od 02.10.2019. godine, ugovornog organa Sudska policija F BiH, u postupku javne nabavke plitkih i poludubokih cipela za potrebe sudske policije F BiH i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog kršenja načela zakonitosti, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede člana 104. stav 2. ZJN. U obrazloženju tužbe navodi da je pogrešan zaključak tuženog da je ugovorni organ mogao izvršiti provjeru usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza u postupku javne nabavke. Ističe da ugovorni organ nije ustanova koja ima ovlaštenja, certifikate ili dozvole da vrši ispitivanja o sastavu materijala i kvaliteti traženoj Tenderskom dokumentacijom. Ukazuje da je tačkom 2.4 TD precizno i jasno propisano da tražena ispitivanja mora obaviti certificirano tijelo, te ugovorni organ nije imao pravo da se upušta u ispitivanje usklađenosti dostavljenih uzoraka, odnosno jedino je imao pravo da uzorke pošalje na dodatnu analizu kod druge nezavisne certificirane akreditovane kuće. Nadalje navodi da je komisija mogla izvršiti ocjenu, ali ne i analiziranje i ispitivanje dostavljenih uzoraka, te da je u sastavu ponude dostavio i izjavu kojom pristaje na dodatnu kontrolu kod drugog certificiranog tijela. Ukazuje da u TD nije navedeno, niti

ograničeno koliko dodatnih testiranja može obaviti ugovorni organ, te da su tvrdnje tuženog da je izvršena izmjena TD netačne. Ističe da je struktura đona propisana samo u smislu da je određeno da mora biti rebrasta, te da profil V ide kroz sredinu. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ Sudska policija F BiH su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ Sudska policija F BiH pokrenuo postupak javne nabavke plitkih i poludubokih cipela, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1413-1-1-23-3-3-26/19 od 25.04.2019. godine objavljeno na portalu avnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 02.10.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: Sp-01-589-37/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog akta jer je zaključio da je ugovorni organ pravilno utvrdio neprihvatljivost tužiteljeve ponude.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje

postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda ne ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača neprihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda tužitelja nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da je tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentcije, obzirom da je dostavio zahtjevane cerifikate. Naime, tačkom 2.4 TD propisano je da vizuelani pregled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD ocjenjuje komisija imenovana od ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditovanog tijela. Nadalje, citiranom tačkom je propisano da ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke za artikle koji su predmet ove nabavke ili dostavi uzorke bez traženog atesta, za artikle za koje se isti zahtijevaju ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD ili ne dostavi navedenu izjavu iz ove tačke TD ili se ne dostavi na način kako je naprijed traženo smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.

U konkretnoj pravnoj stvari tužitelj nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost na način kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, te je pravilno odlučio ugovorni organ kada je tužiteljevu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu. Naime, kako je to pravilno zaključio i tuženi i ugovorni organ, tužitelj nije ispunio zahtjeve postavljene u Prilogu 15 i 16 tenderske dokumentacije, obzirom da je nakon pregleda, poređenja vizuelnog izgleda i usklađenosti dostavljenih uzoraka sa tehničkom specifikacijom, ugovorni organ utvrdio da dostavljeni uzorci ne odgovaraju, odnosno nisu u skladu sa zahtjevima. Kako proizlazi iz zapisnika o pregledu, poređenju i ocjeni ponuda, broj: Sp-01-589-36/19 od 02.10.2019. godine, uzorci koje je tužitelj dostavio za plitke cipele odstupaju od traženih, i to u Prilogu 16, skice plitkih cipela-skica 1 i skica 1a, vidljivo je odstupanje na vanjskom dijelu đoništa-đona u obliku, izgledu i rasporedu linija, zatim da dužina pertli iznosi 116 cm,

te da su pljosnatog oblika, iako je TD traženo da dužina bude min 130 cm i max 140 cm, te da pertle budu okruglog oblika. Nadalje, uzorci koje je tužitelj dostavio za poluduboke cipele također odstupaju od zahtjeva iz TD, i to u Prilogu 16, skice 2, vidljivo je odstupanje na vanjskom dijelu đoništa-đona u izgledu i rasporedu linija, kao i na gornjem vanjskom dijelu gornjišta u načinu šivanja i rasporedu šavova, te skica 2a, gdje je vidljivo odstupanje na vanjskom dijelu donjišta-đona u obliku i izgledu i rasporedu ripnu-žlijebova, te je vidljivo odstupanje u maksimalnoj visini za 1 cm, unutrašnjoj visini bez uloška za 2 cm, ukupne težine 136 gr, te da su pertle pljosnatog oblika iako je TD tražen okrugli oblik. Imajući u vidu sve navedeno, nesporno je da tužiteljeva ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima koje je ugovorni organ postavio u tenderskoj dokumentaciji. Neosnovano tužitelj prigovara da komisija ugovornog organa nije imala pravo da se upušta u ispitivanje usklađenosti dostavljenih uzoraka, odnosno jedino je imao pravo da uzorke pošalje na dodatnu analizu kod druge nezavisne certificirane akreditovane kuće. Naime, kao je to propisano u citiranoj tački 2.4 TD, ugovorni oragn vrši vizuelni pregled i usklađenost dostavljenih uzoraka sa TD, te isti nije dužan, odnosno samo je zadržao pravo da provjeri usklađenost kvaliteta dostavljenih uzoraka kod drugog neovisnog certificiranog tijela.

Postupak javne nabavke je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ovo nadalje znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da tužitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća tužiteljeva ponuda nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin